עיריית רמת־גן

השירות המשפטי

כ״ה חשון תשפ״א
12 נובמבר 2020
סימוכין : 0786-12537

הנדון : ועדת התקשרויות מיום 12.11.2020

הרכב ועדת ההתקשרויות:

רחלי מרום, מנכ״לית העירייה

עו״ד סהר פינטו, יועמ״ש העירייה

גלית שניידר מימרן, גזברית העירייה

מהות הדיון:

1. **אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – שרותי ייעוץ חשמל בבית ספר ״החשמונאים״ עבור עיריית רמת גן.**
2. **אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – תכנון לשדרוג ורענון רחבת כיכר שניצר במתחם הבורסה עבור עיריית רמת גן.**
3. **אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – תכנון ופיקוח עליון בתחום אדריכלות נוף לחידוש, שיקום ופיתוח גן שאול (״גן הקופים״) ברמת גן.**
4. **אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – מתן שרותי תכנון ופיקוח עליון בתחום האדריכלות לתכנון מתנ״ס ומרכז קהילתי חדש ״בית מרתה״ בשכונת רמת השקמה עבור עיריית רמת גן.**

עיריית רמת־גן

השירות המשפטי

1. אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – שרותי ייעוץ חשמל בבית ספר "החשמונאים" – שלב א' עבור עיריית רמת גן

היועץ המשפטי של העירייה חווה דעתו כי בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט העבודה המקצועית המבוקשת היא כזו הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים ואינה עבודה שגרתית ומשכך חלה על ההתקשרות שבנדון תקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים) תשמ"ח.

1. **מבנה ההליך:** מחיר – 100% משקלול ההצעה.
2. **שם האגף מבקש ההתקשרות:** אגף תשתיות – בניה ציבורית.
3. **להלן המציעים שאליהם נעשתה פניה:**
   א. אינג' א. דומן מהנדסי חשמל (1983) בע"מ.
   ב. קלינפלך הנדסה בע"מ.
   ג. חיים עינב * דב ציובוטרו מהנדסים יועצים לחשמל
4. **להלן הצעות המחיר שהוצעו לא כולל מע"מ (100% משקלול ההצעה):**

מס"ד	שם המציע	מחיר לשלב א'
1	קלינפלך הנדסה בע"מ	₪ 18,400
2	חיים עינב * דב ציובוטרו מהנדסים יועצים לחשמל	₪ 18,700
3	אינג' א. דומן מהנדסי חשמל (1983) בע"מ	₪ 125,000

<u>החלטת הוועדה:</u>

1. המציע **קלינפלך הנדסה בע"מ** מוכרז כזוכה בהתאם להצעת המחיר הנמוכה ביותר.
2. **ההתקשרות עם הזוכה מותנית באישור תקציבי.**

עו"ד סהר פינטו היועץ המשפטי	גלית שניידר מימון גזברית העירייה	רחלי מרום מנכ"לית העירייה

טל' 03-7408850, פקס 03-6753497

לשרותך: מוקד עיר, פייסבוק: עיריית רמת גן www.ramat-gan.muni.il

עיריית רמת-גן

השירות המשפטי

2. אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – תכנון לשדרוג ורענון רחבת כיכר שניצר במתחם הבורסה עבור עיריית רמת גן

היועץ המשפטי של העירייה חווה דעתו כי בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט העבודה המקצועית המבוקשת היא כזו הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים ואינה עבודה שגרתית ומשכך חלה על ההתקשרות שבנדון תקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים) תשמ"ח.

1. **מבנה ההליך:** מחיר – 100% משקלול ההצעה.
2. **שם האגף מבקש ההתקשרות:** אגף תכנון ובניין עיר.
3. **להלן המציעים שאליהם נעשתה פניה:**
   א. אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ.
   ב. מייזליץ כסיף אדריכלים
   ג. מילר בלום תכנון סביבתי בע"מ

4. אומדן תקציב לעלות הפרויקט מוערך בכ- 2,000,000 ₪.
5. **להלן הצעות המחיר שהוצעו לא כולל מע"מ (100% משקלול ההצעה).**

מס"ד	שם המציע	אחוז שכר טרחה מוצע
1	אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ	4.35%
2	מילר בלום תכנון סביבתי בע"מ	4.75%
3	מייזליץ כסיף אדריכלים	15%

<u>החלטת הוועדה:</u>

3. המציע **אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ** מוכרז כזוכה בהתאם להצעת המחיר הזולה ביותר.
4. **ההתקשרות עם הזוכה מותנית באישור תקציבי.**

עו"ד סהר פינטו היועץ המשפטי	גלית שנייידר מימרן גזברית העירייה	רחלי מרום מנכ"לית העירייה

טל' 03-7408850, פקס 03-6753497

לשרותך: מיקוד 109 פייסבוק עיריית רמת-גן www.ramat-gan.muni.il

עיריית רמת־גן

השירות המשפטי

3. אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – תכנון ופיקוח עליון בתחום אדריכלות נוף לחידוש, שיקום ופיתוח גן שאול ("גן הקופים") ברמת גן

היועץ המשפטי של העירייה חווה דעתו כי בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט העבודה המקצועית המבוקשת היא כזו הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחסי אמון מיוחדים ואינה עבודה שגרתית ומשכך חלה על ההתקשרות שבנדון תקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים) תשמ"ח.

1. **מבנה ההליך:** מחיר – 100% משקלול ההצעה.
2. **שם האגף מבקש ההתקשרות:** אגף תשתיות
3. **להלן המציעים שאליהם נעשתה פניה:**
   א. ברוידא מעוז אדריכלות נוף בע"מ.
   ב. מוריה אדריכלים סטודיו מא בע"מ.
   ג. אסיף ברמן - נועה ברוט אדריכלי נוף בע"מ.
   ד. אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ.
4. אומדן התקציב לעלות הפרויקט מוערך בכ- 2,000,000 ₪.
5. **להלן הצעות המחיר שהוצעו לא כולל מע"מ (100% משקלול ההצעה).**

מס"ד	שם המציע	אחוז שכר טרחה מוצע
1	אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ	**3.086%**
2	ברוידא מעוז אדריכלות נוף בע"מ	4.5%
3	אסיף ברמן - נועה ברוט אדריכלי נוף בע"מ	4.5%
4	מוריה אדריכלים סטודיו מא בע"מ	לא הוגשה הצעה

<u>החלטת הוועדה:</u>

5. המציע **אב אדריכלות נוף ותכנון סביבה בע"מ** מוכרז כזוכה בהתאם להצעת המחיר הזולה ביותר.
6. **ההתקשרות עם הזוכה מותנית באישור תקציבי.**

עו"ד סהר פינטו היועץ המשפטי	גלית שניידר מימרן גזברית העירייה	רחלי מרום מנכ"לית העירייה

טל' 03-7408850, פקס 03-6753497

לשרותך: מוקד 109 פייסבוק: עיריית רמת־גן www.ramat-gan.muni.il

עיריית רמת־גן

השירות המשפטי

4. אישור זוכה בהליך הצעות מחיר – מתן שרותי תכנון ופיקוח עליון בתחום האדריכלות לתכנון מתנ"ס ומרכז קהילתי חדש "בית מרתה" בשכונת רמת השקמה עבור עיריית רמת גן

היועץ המשפטי של העירייה חווה דעתו כי בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקת בית המשפט העבודה המקצועית המבוקשת היא כזו חדורשת ידע ומומחיות מיוחדים או יחשי אמון מיוחדים ואינה עבודה שגרתית ומשכך חלה על ההתקשרות שבנדון תקנה 3(8) לתקנות העיריות (מכרזים) תשמ"ח.

רקע:

מבנה ההליך מחיר- 30% איכות – 70% משקלול ההצעה

חברי ועדת האיכות:

1. שי אללוף, אדריכל העיר ומנהל אגף תכנון ובנין עיר
2. שרון קופרשטיין, אדריכלית באגף תכנון עיר
3. אירנה מרוז, כלכלנית באגף הכספים - משקיפה
4. שירן לוטן, עו"ד בשירות המשפטית מחלקת מכרזים והתקשרויות - משקיפה.

להלן המציעים שאליהם נשלחה פנייה והניקוד המשוקלל השופי שקיבלו:

1. קימל אשכולות אדריכלים (1992) בע"מ – 91.76 נקודות
2. א. לרמן אדריכלים בע"מ – 83.29 נקודות
3. יעקב רכטר אמנון רכטר אדריכלים בע"מ – 76 נקודות
4. סקורקא אדריכלים – לא הוגשה הצעה
5. משה צור אדריכלים בוני ערים בע"מ – לא הוגשה הצעה

החלטת הוועדה:

1. **המציע קימל אשכולות אדריכלים (1992) בע"מ מוכרז כזוכה בהתאם לניקוד המצרפי הגבוה ביותר.**
2. **ההתקשרות עם הזוכה מותנית באישור תקציבי.**

עו"ד סהר פינטו	גלית שניידר מימרן	רחלי מרום
היועץ המשפטי	גזברית העירייה	מנכ"לית העירייה

טל' 03-7408850. פקס 03-6753497

מיסטנוק [illegible] (www.ramat-gan.muni.il

השירות המשפטי

פירוט ניקוד ועדת האיכות:

שם המציע		קימל אשכולות אדריכלות		רכטר אדריכלים בע"מ		א. לרמן אדריכלים בע"מ	
הקריטריון	ניקוד מקסימלי	ניקוד	נתונים/הערות	ניקוד	נתונים/הערות	ניקוד	נתונים/הערות
הרפרנט מטעם המציע בעל ניסיון בתכנון של מבנה ציבור חדש אחד לכל הפחות, בשטח מינימאלי של 1500 מ"ר, אשר קיבל היתר בין השנים 2006 – 2020		V		V		V	
המציע אינו מצוי בניגוד עניינים אשר אינו מאפשר לו להגיש הצעה בהליך זה ו/או להיבחר במסגרתו.		V		V		V	
המלצות - 5 נקודות לכל המלצה	עד 10 נקודות	10	2 המלצות	10	2 המלצות	10	2 המלצות
ניקוד איכות	עד 60 נקודות	55	ראו פירוט בגיליון "ועדת איכות"	36	ראו פירוט בגיליון "ועדת איכות"	45	ראו פירוט בגיליון "ועדת איכות"
סה"כ מחיר וניקוד	עד 30 נקודות	26.76	3.70%	30	3.30%	28.29	3.50%
סה"כ ניקוד להצעה	**100**	**91.76**		**76**		**83.29**	

עיריית רמת־גן

השירות המשפטי

נימוקי ועדת האיכות:

<u>קימל אשכולות אדריכלות:</u>

פרויקט 1 – מרכז קהילתי רחובות (15 נקודות):

- ניצול מרשים של המגרש יוצר מרחב ציבורי ומעברים פתוחים לצד ניצול יעיל של דפנות המגרש לבינוי.
- עיצוב בינוי מרשים עם שילוב מוצלח בין מסד המבנה לקומות העיקריות על ידי המפתחים אל החוץ.
- ניצול מיטבי של המרחב הציבורי הסובב את המבנה בהיבטים של מעברים בין דופן בנוי למרחב פתוח.

פרויקט 2- מוזיאון טבע, אוניברסיטת תל אביב (12 נקודות):

- ניצול טוב של המגרש "תביעת רגל" קומפקטית ביחס לפרוגרמה.
- קומפוזיציה נאה אך נוקשה.
- מייצר קישור ברור בין החזית האטומה לרחוב אל רחבה אחורית עם פיתוח נופי.

פרויקט 3 – בניין צ'ק פוינט למדעי המחשב ונוער שוחר מדעת אוניברסיטת תל אביב (13 נקודות):

- העמדה של מסה משמעותית בלי להפר את הזיקות של המרחב הציבורי והמעברים בקמפוס.
- קונספט רעיוני נוכח ומוצלח בבינוי פיקסלים למבנה מדעי המחשב. חללי פנים מרשימים.
- לצד השמירה על המעברים המבנה איננו משתלב באופן טבעי במרחב הקמפוס.

התרשמות כללית – מדובר במשרד מרשים מאוד הן ברמת מורכבות הפרויקטים והן ברמה העיצובית (15 נקודות).

סה"כ ניקוד ועדת האיכות: 55 נקודות.

<u>רכטר אדריכלים בע"מ:</u>

פרויקט 1 – היכל תרבות וספריה עירונית כפר סבא (8 נקודות):

- ניצול ראוי של המגרש, העמדה של מסה משמעותית.
- שפה עיצובית שאינה תואמת את הצרכים מהמרכז הקהילתי החדש.
- קיים יחס ראוי למרחב הכיכר אך לא ברורים הקשרים סביבתיים נוספים.

פרויקט 2 – היכל תרבות יבנה (8 נקודות):

- העמדה הגיונית אך לא נובעת מאתגר תכנוני משמעותי.
- קו עיצובי שאינו תואם את הציפייה מהמרכז הקהילתי החדש.
- המבנה מתייחס לכיכר ומייצר ציר הולכי רגל אך חסרה התייחסות לכלל הסביבה.

פרויקט 3 – תכנון בית המשפט, חדרה (11 נקודות):

- ניצול ראוי של השטח אך ללא אתגרים משמעותיים.
- שפה עיצובית ונקיה שתואמת את שימוש המבנה. חללי פנים עם פרטים מרשימים.
- העמדה ראויה ביחס לכיכר העירונית.

התרשמות כללית: משרד עם יכולת תכנונית גבוהה ורמת עיצוב נאותה (9 נקודות).

סה"כ ניקוד ועדת האיכות: 36 נקודות.

<u>א.לרמן אדריכלים בע"מ:</u>

פרויקט 1 - אוניברסיטת חיפה, ספריית האוניברסיטה (10 נקודות):

- ניצול מרשים של השטח המלווה את החזית הקיימת וניצול הפטיו לתנועה, אור ואוורור.
- עיצוב נאה.
- יחס ראוי למרחב הציבורי אך לא ברורה רמת הזיקה למבנה.

פרויקט 2 – תאו – מרכז לתרבות, אמנות ותוכן, הרצליה (12 נקודות):

- העמדה הגיונית אך לא נובעת מאתגר תכנוני משמעותי.
- שפה אדריכלית מגובשת, פרטים מעניינים שמדגישים את היחס בין חוץ לפנים.
- העמדה ראויה מול המרחב הציבורי הקדמי.

פרויקט 3 - מוזיאון ישראל, ירושלים (11 נקודות):

- עמידה מעניינת באתגר של חיבור והוספה על המבנים הקיימים.
- עיצוב מיטבי מבחינת ניקיון החללים, האור והפרספקטיבה.
- היצמדות לסכמת התנועה הקיימת בתכנון המקורי של קמפוס המוזיאון.

התרשמות כללית: שפה אדריכלית מגובשת ומרשימה, מיומנות הפרטים האדריכלים, וטכנולוגיות בניה מתקדמות (12 נקודות).

סה"כ ניקוד ועדת האיכות: 45 נקודות.