ערר 11/18

בפני ועדת ערר ארנונה
רמת גן

בענין: [redacted]

העורר

- נגד -

מנהלת הארנונה עיריית רמת גן

המשיבה

החלטה

בפנינו ערר הנוגע, כך על פי טענת העורר, למצללה (פרגולה).

העורר יוצא נגד חיוב המשיבה של שטח גג/ מרפסת אשר בביתו עליו התקין, גם על פי דבריו, פרגולה. אלא מאיין הפרגולה האמורה, ושוב על פי דבריו, אינה פרגולה שכן היא "צפה" ואינה מחוברת, מה עוד שאין מדובר בהצללה שכן, מרחבי ההצללה הם כה רחבים עד אשר אותו התקן אינו מצליל כלל.

המשיבה אומרת בפשטות כי זו פרגולה ואולם, אין זה כלל משנה אם מדובר בפרגולה או לא שכן, הגדרת יחידת שטח, כוללת, בין כך, גם מרפסת, סככה גם אם אלו אינם מקורות.

הוצגו בפנינו תמונות מהן ניתן היה להתרשם בקלות כי המדובר בהתקן של קבע, מסיבי וברור כי מטרתו היחידה היא להצליל את השטח. כאן באה גרסתו של העורר כי התמונות צולמו ערב חג הסוכות ועל כן, ועל מנת שהסכך יאחז היטב בתקרת הפרגולה, היא עיבה אותה.

איננו מקבלים את טענתו של העורר, היא נראית מעושה, לשון המעטה, ומאולצת: המדובר כאמור בפרגולה מסיבית שמטרתה היא להצליל. לא ניתן לפרש אחרת את התמונות. על העורר היה להבין כי הועדה אינה בבחינת תינוק שנשבה וכי הדברים עולים בקלות ובבהירות, כאמור, מתוך התמונות.

אנו גם מתקשים לקבל את הטענה כי מדובר במתקן "צף". המדובר במתקן מסיבי המחובר היטב למבנה. אף דברים אלו עולים מתוך התמונות.

סוף דבר, הערר נדחה, המדובר בפרגולה ובין כך, שטח נישום (גג) ואך חסד אנו עושים עם העורר כאשר אין אנו פוסקים הוצאות משפט שכן, ובכל הכבוד, יש צורך לברור טענות, גם אם העורר לא היה מיוצג.

זכות ערעור על פי דין.

היום: 28.8.2018

גדיאל בלושטיין, יו"ר

יונה טילמן, חבר

שושי שימחוביץ, חברה