עיריית רמת-גן

ישיבת הנהלה מס' 45

מיום שני, כ"ו בסיוון תשפ"א (7.06.2021)

באמצעות ZOOM

משתתפים: מר כרמל שאמה הכהן – ראש העיר, עו"ד רועי ברזילי – סגן ראש העיר, עו"ד מנחם דוד – סגן ראש העיר, גב' עדנה וידל – המשנה לראש העיר, גב' הגר יעקב – המשנה לראש העיר, מר אלי מוסרי – חבר הנהלת העיר.

חסרים: מר אדם קניגסברגר – סגן ראש העיר, מר צחי זליכה – המשנה לראש העיר, מר משה רווח – המשנה לראש העיר.

נוכחים: מר מוטי כהן – מנכ"ל העירייה, רו"ח גלית שניידר מימרן – גזברית העירייה, עו"ד סהר פינטו – היועץ המשפטי, אינג' סיגל חורש – מהנדסת העיר, גב' מירב שורץ – מתאמת פעילות הנהלת העיר ומועצת העיר, מר עזרא נחום – סמנכ"ל תפעול, עו"ד עינב בר כהן – רמ"ט רה"ע.

סדר יום:

1. **אישור תקציר החלטות ישיבת הנהלת עיר מס' 44.**

   מציג: כרמל שאמה הכהן, ראש העיר.

2. **אישור צו הארנונה לשנת 2022.**

   מציג: כרמל שאמה הכהן, ראש העיר.

3. **אישור הסכם פשרה בתביעה הייצוגית ע"ש טאוב.**

   מציגה: רו"ח גלית שנייידר מימרן, גזברית העירייה.

4. **פרויקט הקמת מאגר המים במזרח העיר.**

   מציגה: רו"ח גלית שנייידר מימרן, גזברית העירייה.

5. **העברת פרויקט מרכז קהילתי נווה יהושע לחברה הכלכלית.**

   מציג: עזרא נחום, סמנכ"ל תפעול.

<u>מר כרמל שאמה הכהן:</u> אחר הצהריים טובים. אנחנו פותחים את ישיבת הנהלת העיר מספר 45.

1. אישור תקציר החלטות ישיבת הנהלת עיר מס' 44. מציג: כרמל שאמה הכהן, ראש העיר.

<u>מר כרמל שאמה הכהן:</u> הסעיף הראשון על סדר היום – אישור תקציר החלטות ישיבת הנהלת עיר מספר 44. למישהו יש הערות? אני מניח שלא, ואם כן אפשר גם במהלך הדיון. נכון לכרגע מאושר פה אחד.

<u>החלטה:</u> **מאשרים תקציר החלטות ישיבת הנהלת עיר מס' 44.** **<u>הצבעה:</u>** **אושר פה אחד.**

3. אישור הסכם פשרה בתביעה הייצוגית ע"ש טאוב. מציגה: רו"ח גלית שניידר מימרן, גזברית העירייה.

<u>מר כרמל שאמה הכהן:</u> אישור הסכם פשרה בתביעה הייצוגית ע"ש טאוב. תציג את זה גזברית העירייה, רו"ח גלית שניידר מימרן. בבקשה.

<u>רו"ח גלית שניידר מימרן:</u> שלחנו לכם חומרים לגבי הנושא של טאוב, גם תקציר שמסביר את כל ההשתלשלות שמדובר כבר מ-2013, השתלשלות מאד ארוכה, וגם את הסדר הפשרה שאנחנו רוצים להגיש לבית המשפט.

מדובר בעצם על אזור שלם של 400 ומשהו נישומים, שבעצם צריך להיות מחויב לפי אזור ד' ובפועל חייבנו לפי אזור ב'. צו הארנונה, אנחנו נדבר על זה גם אחרי זה בצו הארנונה, אבל בצו הארנונה ברור בכל נכס איך אתה אמור לחייב אותו, גם מבחינת סיווג וגם מבחינת אזור. במקרה הזה, האזור הספציפי של אותם נכסים נמצא באזור ד' ולמרות זאת חייבו אותם באזור ב'. ולכן בית המשפט החליט, בשנת נדמה לי 2017, שהוא כן מאשר

לרוץ קדימה עם התביעות הייצוגיות.

התביעה הייצוגית הראשונה התחילה ב-2.8 מיליון לשנתיים. זאת אומרת, אם אתם לוקחים בחשבון כמעט מעל 13 מיליון, החיוב ל-9 שנים. בסוף אחרי מו"מ מאד מאד קשוח שעשינו איתם לאחרונה, הגענו ל-3.5 מיליון, כאשר חלק מזה ננסה לייצר איזה שהוא מנגנון, נדמה לי 300 או 350 אלף, מנגנון שיעזור לשכונה בדרך אחרת, ו-3,200,000 יילך כהשבה לאלה שנפגעו ובעצם חייבנו אותם באזור ב' במקום באזור ד'.

מדובר על תביעה שהתגלגלה לאורך שנים, משנת 2013. היועצים המשפטיים, יש לנו שניים בנושא, שניהם סבורים שהפשרה הזאת מאד מאד נכונה, ראויה. אני חושבת, אחרי שהייתי בבית המשפט בעצמי וראיתי לאיזה כיוון זה הולך ולפני דיון ההוכחות, שזה נכון להתפשר, ואני חושבת שמדובר על פשרה ראויה בהתאם לנסיבות.

בתוך המסמכים כתובה לכם ממש ההשתלשלות שנה אחרי שנה, אז אתם יכולים לשאול שאלות, אם יש למישהו.

<u>גב' עדנה וידל:</u> אני רוצה לשאול שאלה שלא קשורה. קראתי את הסכם הפשרה ואת כל ההשתלשלות, ויש להניח שבאמת בית המשפט יילך לטובת התושבים, לטובת האזרח מול הרשות. ומה שאני שואלת, זו כבר פעם שניה, בישיבה הקודמת היינו בפשרה עם צימרמן הקבלן, ואני שואלת שאלה פשוטה – האם אתם לוקחים את הפסיקות האלה ואת הפשרות האלה ואתם לומדים בכלל איך הגענו לזה, איך הגענו בכלל למצב שטעינו כרשות וחייבנו אזור ב' או משהו כזה ולא אזור מגורים ד'. האם אנחנו לומדים מזה? כי אני רואה שזה מתחיל לחזור הסיפור הזה, כל פעם של תביעות.

הפעם זה ייצוגי, זה לא בית משפט רגיל, שזה עוד יותר סיפור כאילו. אנחנו מנתחים את זה, איך זה קרה? איך הגיע לזה? כדי להימנע בעתיד. כי כל החוכמה, כמו בחיל האוויר, לעשות תחקיר, לראות איך הגענו בכלל למצב של 2013, של ההתחלה של הסיפור הזה, ושל 2017 של החלטת בית המשפט.

<u>מר אלי מוסרי:</u> אני רוצה להתייחס. גלית, תני לי להתייחס. עדנה, את שומעת? תקשיבי לי. אנחנו קיבלנו הרבה ירושות שזה לא פשוט, באמת לא פשוט להתמודד. כמו שאת מבינה, זה התחיל ב-2013,

גב' עדנה וידל: אלי, את הסיפור של ירושות,

מר אלי מוסרי: שניה רגע, עדנה, את דיברת – לא הפרעתי לך. עדנה, כשדיברת לא הפרעתי לך.

גב' עדנה וידל: אבל בסדר, שניה, בבקשה ממך רגע. או קיי, דבר, בבקשה.

מר אלי מוסרי: תני לי. אני פה נמצא באיזה שהוא קונגרס, יצאתי החוצה כדי להשמיע מה שיש לי להגיד, מקסימום תקבלי, מקסימום לא תקבלי. אנחנו מפיקים לקחים בכל נושא, את צודקת ב-100%. יש בראשות הגזברית תמיד צוות אחרי כל איזו שהיא בעיה, אנחנו יושבים, מדסקסים את זה ולומדים מה קרה, איך קרה ואיך שלא יקרה פעם נוספת. אנחנו אולי לא חיל האוויר, אבל יש בגזברות צוות מאד מקצועי ומיומן שהוא נאמן והוא מופקד על כספי הציבור ועל האינטרס הציבורי והוא בודק כל בעיה שיש, כל 'פאשלה' שיש.

ואת צודקת, אנחנו לומדים את זה ומסיקים את המסקנות. אבל אי אפשר לבוא ולהצביע באצבע על גורמים שמטפלים בזה היום, שזה בעצם, התולדה של זה היא הרבה שנים אחורה. לזה התכוונתי רק. זה הכול.

רו"ח גלית שניידר מימרן: רגע, אני רוצה להוסיף עוד משהו חשוב. לדוגמא, אחד הדברים שמאד התאמצנו פה, הרבה בזכות באמת היועצים המשפטיים וסהר, זה לא לחשוב רק על התביעה הזאת, זה לחשוב קדימה. ואם שמתם לב, גם יצרנו איזה שהוא מתווה שהיה לא קל להציג אותו, גם כלפי שנת 2022 קדימה, לשכנע את התובעים של הצד השני להסכים אליו. אני חושבת שלמדנו מהתביעה הזאת.

כרגע כשהסתכלנו על זה, באמת, מבחוץ, עם כל הפרטים, לא ראינו מסקנה אחרת אלא לייצר פשרה בנושא הזה. הבנו, יכול להיות שהיו פה, קודמנו בתפקיד ראינו את הדברים אחרת, אבל אל תשכחי שהיתה גם החלטת בית משפט. כשבית משפט מאשר תובענה ייצוגית, זה מאד מאד משמעותי. וללכת ולהתחיל להילחם, כאשר העובדות ידועות, אז אני חושבת שקיבלנו החלטה נכונה. וגם דאגנו קדימה.

גב' עדנה וידל: אני רוצה רק שניה. אני רוצה לענות לאלי. קודם כל, גלית, אני אמרתי בפתיחת דברי שזו פשרה נכונה וראויה והיא מצוינת, אני כמובן מצביעה בעד, אני חושבת שעשיתם עבודה יפה מאד. יחד עם זאת, זה לא מספיק. אנחנו לא כל פעם נעשה עבודה יפה מאד בלי ללמוד את הלקח קדימה, שאחר כך עלינו לא יגידו, יצוצו דברים אחרים. אני אומרת, מכל דבר צריך ללמוד.

מה שאני רוצה להגיד לאלי זה, אני לא התכוונתי לקחת את זה למקום האישי, של מי עשה, אלא למקום העקרוני – איפה היה הבאג – ומשם ללמוד עליו, בלי קשר מי עשה את זה. נגיד שזה אנחנו, בסדר? בואו נלמד איפה הבאג, לא קשור לאף אחד. עניין עקרוני. תודה רבה.

מר מוטי כהן: אני חושב שהיא צודקת... ... והבנו שהדבר הטוב ביותר, מתוך הניתוח, מתוך הפקת הלקחים, מתוך הבחינה גם לעתיד, שהפשרה היתה הדבר הכי טוב. אבל כן אני אומר, יש מה ללמוד, ולצערי סביר להניח שאנחנו נעלה גם במהלך השבועות הקרובים על עוד הליכים משפטיים כאלה ואחרים שאנחנו צריכים ....

עו"ד דוד מנחם: הייתי רוצה להוסיף כמה מילים.

עו"ד רועי ברזילי: אני רוצה רק לשאול שאלה לגבי שכר הטרחה. שכר טרחה לא נקבע בהסכם, הוא קבוע לדיון. ואתם יודעים, בתביעות ייצוגיות שכר הטרחה הוא תמריץ, הוא לא ה-10% המקובלים, הוא יהיה יותר. צריך לקחת בחשבון שיש פה תוספת של לפחות חצי מיליון שקל שכר טרחה להערכתי.

עו"ד דוד מנחם: רועי, הייתי רוצה להתייחס לדברים האלה. קודם כל, תסתכל בסעיף 15 להסכם הפשרה, שכר הטרחה אמור להיות מוכרע בבית המשפט. זה אחד. שנינו כעורכי דין, מה שבית המשפט יחליט.

עו"ד רועי ברזילי: ברור, ברור, אבל זה שכר טרחה מיוחד, זה לא שכר טרחה רגיל.

עו"ד דוד מנחם: תסתכל בסעיף 15 – הצדדים יטענו את הכול, וכדאי שדווקא בנושא הזה אל תאריך, כי יכולים להשתמש בזה הצד של שכר הטרחה. זה אחד.

שתיים – מה שעדנה אמרה זה נכון. כמו שאלי אמר, זו אחת הירושות שלנו מהקדנציה הקודמת. למה? כי בגילוי נאות, אני כתושב השכונה, אז גם גילוי נאות, למרות שאני מצביע בעד על זה, יש אזורים ברמת עמידר שמאזור ד' הפכו אותם לאזור ב' ואמרו – רגע, רגע, לא הבנו, מה עשו לי ברמת עמידר שהקפיצו לי את הנכס שלי של 50-60 שנה שפתאום נהיה אזור ב'? אני אזור ב'? אין בעיה, שישדרגו לי את הדירות.

ככה היו טוענים שנים. והיה עניין עם טובה דואני ובקדנציה הקודמת ודיבורים, והיו הולכים לארנונה והיו דוחים אותם בקש. החליטו – ד' זה ב'. ולכן, כשמסיימים את הדבר הזה בעסקי פשרה, זה דבר אדיר. קודם כל, זה דבר צודק, עדנה, זה דבר צודק. ולמה אני פונה אלייך? כי את צודקת שאת אומרת שאנחנו צריכים ללמוד מהמקרים שבאו אלינו בירושה, איך שלנו לא יהיו תיקים חדשים במשמרת שלנו.

גב' עדנה וידל: בדיוק. בדיוק. אני הדגשתי שזה יופי של הסכם. אני הדגשתי.

עו"ד דוד מנחם: כן, כן, אני בעדך, מה שאת אמרת זה נכון, אנחנו צריכים ללמוד מהעבר על העתיד. וזו הכוונה של הדברים שלך, ואני מצדד בזה. כי לא רק שהסכם הפשרה, בדרך כלל אנחנו אומרים הסכם פשרה, בוא נראה, 20 מיליון, 15 מיליון, 10 מיליון, בוא נראה סיכוי, הטענות שלהם צודקות, הן צודקות, כי אני מכיר את הדירות – מה השתנה לי בדירה שלי של 60 שנה עם המרזב שמט ליפול והסככה שנמצאת כבר 50 שנה מאיזה שהוא אזבסט? מה השתנה לי שהקפיצו אותי מ-ד' ל-ב'? לכן זה גם צודק במהות של העניין של הסכם הפשרה. זה מה שיש לי לומר.

עו"ד רועי ברזילי: אם כבר לומדים מזה דבר אחד – שאולי כן צריך להעלות עכשיו לאזור מגורים ב', אולי ג', כי בכל זאת כן השתנתה השכונה הזאת. השכונה הזאת קיבלה זכויות בנייה,

עו"ד דוד מנחם: אבל הדירות נשארו, סליחה רגע, א', הדירות נשארו אותו דבר, זה אחד. שתיים – מי כמוך, רועי, יודע שכל,

עו"ד רועי ברזילי: אבל גם התחדשו. גם התחדשו.

עו"ד דוד מנחם: שניה, רועי, שניה,

עו"ד רועי ברזילי: בכל העיר פרויקטים של תמ"א,

עו"ד דוד מנחם: רועי, רועי, שניה, שניה,

עו"ד רועי ברזילי: שניה רגע, מנחם, פרויקטים של תמ"א באזור מגורים ג' שינו את הסיווג של הבניין. למה בעמידר,

גב' עדנה וידל: אבל, רועי, במקרה הזה לא היה אישור של השר, לא היה אישור של השר.

עו"ד דוד מנחם: נכון.

עו"ד רועי ברזילי: ברור. אני אומר לשנות את צו הארנונה, בהמשך, לשנות את צו הארנונה.

גב' עדנה וידל: אז יש תהליך. יש תהליך.

עו"ד דוד מנחם: מה שאתה אומר, אני דוחה את מה שאתה אומר, ושוב, שלא יגידו שאני נגוע על השכונה, אני אומר לך גם כמשפטן וגם כאדם, שצריך קצת להיות אנושי, מוסרי ואמיתי. מה הכוונה? הלא מה ששינה להם את התוכניות זה רג/1309 משנת 2006, והכול היה כרגיל עד הקדנציה הקודמת, באמצע הקדנציה תקעו מה שתקעו. זה אחד.

שתיים – מי כמוך, ואני חוזר על מה שרציתי לומר, יודע שבוועדת תכנון ובנייה, שכאשר תושבים באים באמת לפעול על פי רג/1309, לשדרג להם את הדירה, בינינו, אתם מוציאים להם את הנשמה. ואני עומד מול,

עו"ד רועי ברזילי: לא משנה. בן אדם שיפץ את הדירה שלו,

עו"ד דוד מנחם: אבל שניה, רועי, אתה עכשיו הפכת להיות יו"ר ועדת תכנון ובנייה, איך אומרים, ישמעו אוזניך מה שפיך מדבר לעתיד. כי יש פה אבסורד. נתנו להם תוכנית וכל דיון אתם מוציאים לי את הנשמה,

עו"ד רועי ברזילי: מה זה משנה? אני מדבר,

עו"ד דוד מנחם: לא, לא אליכם אישית, לא אליכם. הלך הרוח, עמידר, מה יעשו? צריך להרוס. נקפיא להם, נעשה להם.

עו"ד רועי ברזילי: מנחם, אתה מדבר על המרזב, אני לא מדבר על המרזב. אני מדבר, שכונה אחרת לצורך העניין, שכונת המזרחי הצמודה לשכונת עמידר, בניין חדש נבנה, הוא מקבל סיווג אחר.

עו"ד דוד מנחם: נכון. זה נכון.

עו"ד רועי ברזילי: כשמבקשים לפי 1309 בשכונה, בונה לעצמו יאחלה אימפריה, של 200 מטר מחולק ל-3, לא מקבל שינוי בסיווג. אז זה לא בסדר.

עו"ד דוד מנחם: אני אסביר לך למה. הסבר קטן, אבל הוא מהותי וגדול.

עו"ד רועי ברזילי: מה מהותי?

עו"ד דוד מנחם: אני אסביר לך. כי ברמת עמידר יש בתי תותח, 4 למטה, 4 למעלה של דירות חדר, 24.75 מטרים. אחד בנה, אז הוא יקבל שונה מאחרים?

עו"ד רועי ברזילי: כן. כן. זה מה שעושים. תמ"א 1, זה מה שעושים.

עו"ד דוד מנחם: אבל צו כשאתה נותן אותו, זה לפי אופי השכונה. זה לא איזה קרית קריניצי שמישהו הלך ובנה והרחיב ועשה, או ברמת אפעל, או בשכונת ותיקים, שאתה אומר – תשמע, יש עכשיו ארנונה, תחייב אותו בארנונה גבוהה, גם על המטרים שלו, כי המקום עצמו משלם ארנונה גבוהה. אתה לא אומר – עכשיו תשמע רגע, היו לו 100 מטרים, שילם ארנונה גבוהה לפי אזור דירוג א', עכשיו הוא הרחיב ל-300, אני אעשה לו א' פלוס פלוס פלוס.

אין דבר כזה בכלל. זה הכול כמעטפת. הלא צו ניתן על מכלול, על מרקם של כל האזור, ושם לצערי שמו להם .... בקדנציה הקודמת נלחמתי, דיברתי להעביר, ולא שאני חס וחלילה בא עכשיו ללכת וכאילו לעלוב בקדנציה הקודמת, אבל זו המציאות, זו המציאות. ואני שמח שברמת עמידר יידעו שבקדנציה הזו הולכים ולא נלחמים בהם סתם, אלא באים ומגיעים להסכם פשרה. זה דבר צודק, מוסרי ונכון.

מר מוטי כהן: אני מבין את מה שאתה אומר, בגלל הנושא הזה גם העירייה הגיעה לפשרה שיש פה טעות. במקביל אני אומר, מה שעדנה אמרה, אתם צריכים לראות את כל התמונה המלאה וכרגע אנחנו לא רואים. יש פה איזה אי צדק מסוים בנושא הזה. אבל אנחנו ננתח את כלל הנושא הזה.

עו"ד דוד מנחם: נכון מאד.

מר כרמל שאמה הכהן: זהו בסעיף הזה?

מר מוטי כהן: כן. עזרא עכשיו.

מר כרמל שאמה הכהן: נעבור לצו הארנונה.

עו"ד דוד מנחם: לא, תעלה להצבעה, ראש העיר.

מר כרמל שאמה הכהן: אושר פה אחד.

עו"ד דוד מנחם: פה אחד, בסדר, שיהיה כתוב.

החלטה:

מאשרים הסכם הפשרה בתביעה הייצוגית ע"ש טאוב.

הצבעה:

אושר פה אחד.

2. אישור צו הארנונה לשנת 2022.

מציג: כרמל שאמה הכהן, ראש העיר.

מר כרמל שאמה הכהן: צו הארנונה בבקשה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: העברנו לכם בעצם את השינויים המבוקשים בצו הארנונה לשנת 2022. אני רוצה 5רק להזכיר לכם שהשינויים צריכים להיות עד ה-1.7.2021, כדי לאפשר שיקרו ב-2022. אחרי כן זה כמובן הולך למשרד הפנים ולמשרד האוצר לאישורים. כרגע קווים מנחים לא קיבלנו ממשרד הפנים וממשרד האוצר.

הקווים המנחים, לא ברור מה יהיה איתם, כיוון שנכנסים כנראה שרים חדשים ולכן הם לא יודעים עדיין מה לעשות, ולכן אנחנו צריכים לפעול באיזו שהיא אי ודאות לגבי הקווים המנחים, ואנחנו צריכים לעשות את המקסימום מבחינת מקצועית כדי לייצר שינויים ראויים ומקצועיים ונכונים, כמובן בהתאם למדיניות ראש העיר והנהלת העיר. אני רוצה להתייחס לנקודות:

הפחתה חריגה של הטייס האוטומטי. הטייס האוטומטי זה בעצם איזה שהוא עדכון שלוקח בחשבון 50% מעליית המדד ו-50% מעליית השכר הציבורי. השכר הציבורי עלה בתקופה הזו מעל ל-3% ולכן העדכון הממוצע הוא 1.92. זה העדכון, זה הטייס האוטומטי.

גב' עדנה וידל: גלית, שאלה, לגבי עדכון השכר. הרבו לכתוב על זה שעדכון השכר הוא לא באמת משקף, כיוון שאחרי שפוטרו כל כך הרבה, נשארו בעלי השכר הגבוה בשוק. אז צריך לבדוק את הנושא הזה לפי הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: כן, אבל זה משהו, דרך אגב, זה מכתב, זה יוצא מהממשלה, הם בעצם בודקים,

מר אלי מוסרי: זה לא באחריות שלנו. זה לא באחריות שלנו בכלל.

רו"ח גלית שניידר מימרן: הם בודקים מהו השכר הציבורי, מה הממוצע של השכר הציבורי. היו שינויים בשכר, אצל העובדים הסוציאליים ואצל הרבה סקטורים, ויש עליה של מעל 3%. זה נלקח בחשבון בנוסחה וזה יוצא 1.92. בעצם, אם לא היינו עושים שום דבר, זה היה עולה אוטומטית, לא היינו מבקשים שום דבר – זה היה עולה אוטומטי 1.92. אנחנו בעצם רוצים לבקש הפחתה של ה-1.92 רק למגורים, רק לסקטור של המגורים. אני רוצה להזכיר שאנחנו ביקשנו שנה שעברה, המקדם היה 1.1, אנחנו ביקשנו לא להעלות.

לצערנו הרב, בעצם קרה מצב שהאוצר, משרד הפנים אישר, האוצר לא אישר, מנסיבות שעד היום לא ברורות לנו כל כך. לאור האמור, הגשנו בג"צ בנושא ועדיין אנחנו מחכים לתגובת המדינה, אבל אנחנו עושים כל מאמץ כדי שה-1.1% הזה גם בעצם יאשרו לנו את ההפחתה. אבל כרגע אנחנו מדברים על השנה הבאה ועל העדכון האוטומטי של השנה, של ה-1.92. זו הנקודה הראשונה.

גב' עדנה וידל: גלית, מה שאת אומרת, שזה כן יעלה לפי הטייס האוטומטי עד שלא נקבל אישורים?

<u>רו"ח גלית שניידר מימרן:</u> מה שקורה, אם שר הפנים ושר האוצר לא מאשרים את הבקשה, אין לנו ברירה אלא להעלות. זה החוק.

<u>גב' עדנה וידל:</u> אני פשוט לא הספקתי לקרוא, אני מצטערת, אני קראתי את ההסכמים של הנושא הקודם, לא הספקתי להגיע, קיבלתי מאוחר את החומר, לא הספקתי להגיע לנושא של הארנונה. לא כל כך ברור לי מה אנחנו הולכים לבקש בדיוק. ודבר נוסף, האם לא כדאי לחכות, אנחנו נראה אם משביעים ממשלה, שר אוצר חדש, בואו נחכה נראה, זה שבוע.

<u>רו"ח גלית שניידר מימרן:</u> אי אפשר לחכות.

<u>מר אלי מוסרי:</u> אי אפשר לחכות, עדנה.

<u>גב' עדנה וידל:</u> שבוע. שבוע.

<u>מר אלי מוסרי:</u> שניה אחת, גלית. עדנה, שניה. אנחנו צריכים להעביר את החומר 12 יום לפני ישיבת המועצה, שזו תהיה מועצה שלא מן המניין לגבי צו הארנונה, ויש כבר מועד לזה. אין לנו זמן. אנחנו חייבים להגיש את החומר כבר, להכין אותו כבר, והחומר הזה צריך להיות מאושר עד 1.7.2021. אם יחולו שינויים – נתנהג בהתאם. אבל אנחנו צריכים להתנהג כאילו מה שהממשלה החליטה זה מה יש ועם זה להמשיך הלאה.

<u>מר עזרא נחום:</u> הבקשה ממילא תגיע לשר החדש.

<u>גב' עדנה וידל:</u> כן, אבל אז הבקשה שלך היא לא מה שאתה היית רוצה באמת.

<u>רו"ח גלית שניידר מימרן:</u> למה? אנחנו רוצים לייצר הפחתה במגורים של 1.90 של הטייס האוטומטי. זאת הבקשה, עדנה.

גב' עדנה וידל: של הטייס האוטומטי, או קיי.

רו"ח גלית שניידר מימרן: של הטייס האוטומטי. אנחנו נעשה כל מאמץ כדי לשכנע את השרים,

גב' עדנה וידל: כי אני הבנתי שזה רק חלק.

רו"ח גלית שניידר מימרן: לשכנע את השרים לאשר אותה. או קיי?

גב' עדנה וידל: סבבה, כן, כן.

רו"ח גלית שניידר מימרן: לגבי שנה קודמת, זה נמצא בערכאות משפטיות.

מר אלי מוסרי: שניה, גלית, משפט אחד רק להגיד. כל אחוז ארנונה ברוטו זה 8 מיליון שקל. זאת אומרת, אם אנחנו היום מדברים רק על המגורים, 1.92, לעגל את זה ל-2%, זה בעצם הפחתה למגורים כ-8 מיליון שקל. אם ניקח את האחוז שאנחנו רוצים אותו גם על חשבון 2021, במידה ויאשרו, זו הפחתה של הארנונה למגורים לכלל תושבי העיר בערך כ-12 מיליון שקל. לקחת את זה בחשבון.

גב' עדנה וידל: לקחנו. ברור שזה כסף. מה לעשות? יותר טוב מאשר לשלם על פשרות כל הזמן. גם התושבים צריכים ליהנות.

רו"ח גלית שניידר מימרן: לגבי סעיף ב' – בית חולים שיבא תל השומר – יש תעריף בצו, אנחנו בודקים את החוקיות שלו כרגע. יש לנו כמה בעיות עם התעריף. דבר ראשון, הוא אחד הנמוכים בארץ, אבל זה לא קשור,

גב' עדנה וידל: הוא הכי נמוך בבתי החולים, הוא הכי נמוך. לא אחד הנמוכים.

רו"ח גלית שניידר מימרן: נכון. הכי נמוך. הגדרת את זה יותר טוב ממני. אבל לא רק זה, יש איתו כמה בעיות: הבעיה הראשונה, שאי אפשר להגדיר לפי החוק תעריף שהוא תעריף ספציפי מישהו. זאת אומרת, אם יש למשרדי עורכי דין משרדים, אני לא יכולה להגדיר משרד X מקבל משהו. לכן פה כשמוגדר סעיף ספציפי לבית חולים ממשלתי, זה כאילו יצרו תעריף לבית חולים באופן ספציפי. זה דבר ראשון.

דבר שני – אם תראו בסיווגים, בית חולים נחשב שירותים. זה לא נחשב בקטגוריה של מגורים. והתעריף שכתוב בצו, כתוב 45% מתעריף מגורים. וגם פה יש בעייתיות, כי בעצם התעריף נקבע בצורה לא נכונה.

דבר נוסף – לפי פקודת הפטור בכלל, אין אפשרות לייצר סיווג ספציפי לנכס ממשלתי. זאת אומרת, יש לנו שם הרבה מאד כשלים בתעריף, אנחנו בודקים את הנושא ואנחנו בוחנים מה לעשות איתו.

גב' עדנה וידל: גלית, אנחנו פה שנתיים, שנתיים וחצי סביב הסיפור הזה,

רו"ח גלית שניידר מימרן: יש הסכם פשרה עד 2021, לא יכולנו לגעת בזה, עכשיו אפשר לפתוח את זה.

גב' עדנה וידל: או קיי, אין בעיה, בגלל הסכם הפשרה, בסדר.

רו"ח גלית שניידר מימרן: ואנחנו מתכוונים לגעת בזה.

גב' עדנה וידל: אבל יש דרך לבוא ולהתחיל לצמצם, בדיוק כמו שעשינו לשיכון צנחנים או לרמת אפעל, אני כבר לא זוכרת, להדביק את הפער שהוא לא הגיוני. יש דרך. שום דבר הוא לא טאבו עד אחרית הימים.

רו"ח גלית שניידר מימרן: כן. אבל אנחנו גם לא רוצים לבקש בקשות שלא יאושרו. שיכון הצנחנים, לצערי משרד הפנים לא ידע להתמודד עם

זה. אז אנחנו מאד משתדלים ומאד מנסים. אבל אנחנו מנסים פה לנקוט בגישה הכי נכונה, כדי לייצר את הדבר הנכון לעיר.

גב' עדנה וידל: כי מה שאני רוצה להגיד, זה שתל השומר, עם כל שיתופי הפעולה, שהוא נמצא ברמת גן ויש יחסים נהדרים, הוא לא צריך לקבל העדפה בגלל שיש יחסים נהדרים, וצריך לעשות כל שלאל ידינו כדי להכניס לקופת העירייה את מה שהם צריכים לשלם. הם משלמים הכי נמוך וזה בית חולים, אנחנו אומרים עליו שהוא אחד מעשרת הטובים בעולם, והוא הפך לאימפריה.

והם בונים ובונים ובונים, וזה נפלא, אל תבינו לא נכון, אבל סליחה, יש פה משוואה, יש פה גם את הצד השני של המשוואה וצריך למצוא את הדרך, עם הבנייה החדשה, לבוא אולי ולסווג את הבנייה החדשה בצורה שונה, אני לא יודעת, ופה צריך את המומחים, אבל אנחנו איכשהו גוררים רגליים עם הסיפור הזה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אז אנחנו לא גוררים רגליים, כי לא היתה לנו, אם היינו עושים משהו לא בהתאם להסכם שנחתם עוד בקדנציה הקודמת, אז בעצם היו אומרים שאנחנו נוהגים בחוסר תום לב.

גב' עדנה וידל: לא, אני מדברת עתידית. עתידית מ-2021.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אז עתידית אנחנו נעשה את הדבר הכי נכון לעיר.

גב' עדנה וידל: או קיי, כי 2021 כבר כאן, ומה שיקרה – נאחר את זה, ואז זה ייגרר עוד שנה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: לא, לא, אנחנו מעלים את זה במועצה עכשיו.

גב' עדנה וידל: לא, את ההעלאה, צריך לשבת על הסדר של ההעלאה הזאת של הארנונה שלהם. זה כבר לא איזה בית חולים מיניאטורי, זה בית החולים הכי גדול במדינה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: נכון. יש עוד שאלות או אפשר לעבור לסעיף הבא?

מר עזרא נחום: לא, הצבעה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: רגע, רגע, הסעיף הבא של בתי קפה ומסעדות.

מר כרמל שאמה הכהן: את יכולה לעבור לסעיפים אם אין עוד שאלות על הסעיף הקודם, ובסוף, לפי הצבעה כללית, אני ארצה לומר כמה מילים.

רו"ח גלית שניידר מימרן: או קיי. יש עוד שני סעיפים שגם ביקשנו שנה שעברה – בתי קפה ומסעדות באזור הוותיק ובמתחם הבורסה. אנחנו רוצים בעצם לעודד. אנחנו משתמשים בכלי הזה של צו הארנונה כדי לעודד עסקים בעיר ויצרנו תעריף מופחת באזורים מסוימים לבתי קפה ומסעדות וליזמים צעירים, כדי בעצם לייצר עידוד של האזורים הספציפיים האלה.

עו"ד רועי ברזילי: מה זה יזמים צעירים? איך מבדילים?

רו"ח גלית שניידר מימרן: מסעדות, ברים ובתי קפה.

עו"ד רועי ברזילי: העסק צעיר, כאילו עסק חדש, לא היזם.

רו"ח גלית שניידר מימרן: כן, כן, התכוונתי עסק חדש.

עו"ד רועי ברזילי: או קיי.

רו"ח גלית שניידר מימרן: עוד פעם, גם עסק קיים יקבל את זה. המטרה היא,

מר אלי מוסרי: רועי, נותנים לך צ'אנס לפתוח בר אם אתה רוצה, הכול בסדר.

עו"ד רועי ברזילי: אני מגלגל את זה כבר הרבה זמן בראש.

רו"ח גלית שניידר מימרן: הבקשה הזאת היא קצת מורכבת, קשה למשרד הפנים לעכל אותה, כי גם צריך לפתוח סיווג חדש וגם אזור חדש. דיברנו עם משרד הפנים, אנחנו ננסה השנה כן להצליח בבקשה ולייצר pre-ruling עם משרד הפנים ומשרד האוצר, אבל אני חושבת שזה משהו מאד מאד חיובי לעיר, משהו שיכול לעורר ולייצר רק טוב לעיר. זה לגבי בתי הקפה והמסעדות.

הנהלות בנקים וחברות בטוח – הצגתי לכם את זה גם שנה שעברה, אנחנו בתעריפים הכי נמוכים לפי התקרות. אנחנו רוצים להעלות ב-5% סך הכול, כלל העדכון האוטומטי, להנהלות בנקים וחברות ביטוח. זה גם יעזור לנו לאזן את המגורים שאלי דיבר קודם. מדובר על 1.4 מיליון ₪ וזאת הבקשה שלנו. דרך אגב, היא לא אושרה שנה קודמת, אני מניחה בגלל שבקווים המנחים לא אישרו העלאות בגלל תקופת הקורונה. אבל עכשיו זו שנה חדשה, לא ברור מה תהיה ההחלטה, יכול להיות מאד שיאשרו. זהו. ועדכון שיטת החיוב.

עו"ד דוד מנחם: גלית, סליחה, לא הבנתי, אמרת לגבי להעלות?

רו"ח גלית שניידר מימרן: להעלות בתעריף של הנהלות בנקים וחברות ביטוח.

עו"ד דוד מנחם: לא הבנתי, סליחה רגע, אבל תמיד מדברים שאנחנו שואפים להוריד.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אז אני אסביר.

עו"ד דוד מנחם: בסוף יגידו – דיברו על להוריד והעלו.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אז אני אסביר. אם ברמת גן אנחנו גובים למטר 480-490, משהו כזה להנהלת בנקים לשנה, אז בפתח תקווה אנחנו מדברים על 768 ₪, בגבעתיים 750 ₪, בכפר סבא 750, בתל אביב 750, בראשון 714, בהרצליה 710, בני ברק היא היחידה שקרובה לנו. ואנחנו באים ואומרים, אנחנו חושבים, אנחנו גם צריכים לממן ולייצר איזה שהוא מנגנון מימון למגורים, ואנחנו חושבים ש-5% זה סביר. לא העלינו לאורך שנים ואנחנו חושבים שזו בקשה סבירה ביחס לסביבה וביחס לתחרות בסביבה.

עו"ד דוד מנחם: אם אני מבין את הדברים שלך, בשביל להשתוות אליהם אנחנו צריכים להעלות ב-50%, אם לא יותר, החלטנו לעשות את זה ב-5% לצורך מימון א-ב-ג-ד. כלומר, התוספת שאת הולכת להעלות היא למעשה זניחה ביחס למה שלכאורה היה ראוי להעלות לו היינו משווים את עצמנו לערים האחרות, נכון?

רו"ח גלית שניידר מימרן: אפשר להגדיר את זה ככה.

עו"ד דוד מנחם: אז אני מבין את זה ככה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: עדיין אני רוצה לשמור על תעריף נמוך, כיוון שאני רוצה למשוך בנקים, אני רוצה למשוך חברות ביטוח, אבל עדיין הפערים,

עו"ד דוד מנחם: גלית, אני איתך, אני רק אמרתי, הניסוח,

רו"ח גלית שניידר מימרן: כן, הגדרת את זה בסדר גמור.

עו"ד דוד מנחם: זה משמעותי נשמע באוזן. גם בהעלאה הזו למעשה אנחנו לא מעלים, אם מסתכלים לגבי האחרים לכמה היינו צריכים להעלות, אז במקום 50% אנחנו למעשה מעלים 5%, וגם בשביל צורך ל-א-ב-ג-ד.

רו"ח גלית שניידר מימרן: נכון.

עו"ד דוד מנחם: אז זה נשמע אחרת.

רו"ח גלית שניידר מימרן: או קיי, זהו, סיימתי לדבר על השינויים הרלוונטיים.

גב' עדנה וידל: אני רק מבקשת מראש בבקשה את ההצבעות להפריד בין עסקים לבין בנקים וחברות ביטוח, שתי הצבעות שונות.

עו"ד דוד מנחם: מה את אומרת, עדנה, מה לגבי עסקים?

עו"ד רועי ברזילי: מה עם השינויים שביקשנו לעשות בשיכון הצנחנים וכל זה? זה אושר אז? מה קרה עם זה?

רו"ח גלית שניידר מימרן: זה לא אושר.

גב' עדנה וידל: לא קיבלנו תשובה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אני אענה. היום גם דיברתי עם משרד הפנים בנושא. זה מאד הקשה על משרד הפנים. הבקשה בגלל נושא שיכון הצנחנים מאד התעכבה. הדבר הוא נכון וראוי, אבל זה שמצד אחד מבקשים הפחתה ומצד שני מבקשים העלאה, מאד מאד מורכב להם. וזה לא עומד בסטנדרטים הרגילים שלהם. ולכן בעצם אנחנו חושבים שאם אנחנו רוצים

להתמקד עכשיו בלקבל, ובאמת, התושבים, אנחנו רוצים לבוא אל התושבים ולהגיד להם – יש הפחתה והיא תאושר ההפחתה.

אז לעשות הכול כדי שהיא תאושר ולא לייצר עיזים שיכולים, מבקשת זה אולי עוד שנתיים, אבל בסוף כולם ייהנו אם נבקש את ההפחתה. וכדי לייצר את ההפחתה הזאת אנחנו צריכים לבקש אותה כהפחתה נקיה. זו לפחות הדעה המקצועית, כמובן הנהלת העיר וראש העיר יחליטו בנושא.

עו"ד רועי ברזילי: אני רוצה רגע עוד משהו קטן להגיד. אני חושב שזה טוב וזה אחלה שאנחנו מפחיתים לציבור, זה באמת חשוב, אבל אנחנו צריכים לא לשכוח ש-260 מיליון מ"ר צפוי להיבנות של משרדים ותעסוקה בכל הארץ, שהביקוש הוא בערך ל-40 עד סוף שנת 2030. התחרות תהיה מטורפת, ביניינו לבין אזורי תעסוקה אחרים. יש לנו הרבה מה להציע בזכות הנגישות והדרכים והשווי, אבל אנחנו גם צריכים להבין שהולך להיות אלמנט של תחרות על הארנונה לעסקים, בעיקר לתעסוקה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אני מסכימה. אני מסכימה ואני,

עו"ד רועי ברזילי: אז שכרנו עשוי לעלות בהפסדנו שהיחס הולך וגדל בין עסקים למגורים, ושאנחנו לא מייצרים איזה שהם מנגנונים לעתיד שנוכל להתחרות. כי אחרי זה, גם אם נהיה מאד מאד עשירים, לא נוכל להוריד דרמטית את העסקים.

רו"ח גלית שניידר מימרן: רועי, אני רוצה להגיד לך משהו. יש דברים שאנחנו יכולים לעשות, אנחנו יכולים לשנות, לבקש הפחתות כאלה או אחרות, אבל זה יהיה מאד, גם זה יפגע בכסף, אל תשכח, וגם הסיכוי לזה קלוש. מה שאנחנו כן מתכננים לעשות, זה כן לייצר הטלה לראשונה לכל ה-900 מיליון מ"ר עסקים שיש ... ועל זה אנחנו צריכים לעבוד משפטית ויש לנו עוד זמן.

בהטלה לראשונה נוכל לייצר תעריפים מאד מאד אטרקטיביים, שזה יגובה משפטית, ואז נוכל לעשות את זה בלי אישור בכלל ממשרד הפנים, ונוכל לייצר תעריפים ראויים שגם יביאו לכאן עסקים, גם יתחרו טוב בשוק ולייצר את הדבר הנכון.

גב' עדנה וידל: אבל, סליחה, העיר צריכה גם להתקיים, סליחה, אם לא מעסקים, אז ממה? תראו, ברגע שיש לנו כזה פער מול ערים אחרות, אנחנו בכלל לא במקום הזה של לפחד שלא יבואו אלינו. אנחנו גם במקום אסטרטגי וגם הרבה יותר נמוכים ויותר זולים ממקומות אחרים.

רו"ח גלית שניידר מימרן: רגע, עדנה, זה לא מדויק. עדנה, אני דיברתי על בנקים וחברות ביטוח קודם בתעריפים. לגבי המסחר והעסקים – אנחנו במקום דומה לאחרים. אבל רועי צודק, אם הולכים לבנות באזור המזרח 3 מיליון מטרים ואת רוצה למשוך,

עו"ד רועי ברזילי: גם בבורסה. גם בבורסה יש 1.7 מיליון.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אז אנחנו ננסה לייצר מנגנונים ואנחנו כבר בימים אלה עובדים על זה. אבל, עדנה, צריך תמיד לזכור שגם צריך מנגנונים, אני מסכימה איתך, שלא נפסיד. לא לייצר תעריפים הפסדיים, אלא תעריפים, אם אני קובעת תעריף של עסקים כמו תעריף של מגורים, אז בעצם אני מפסידה על כל מטר. אז כמובן יש פה ...

גב' עדנה וידל: גם צריכה להיות הכנסה, כי העיר הזאת צריכה להתפתח. נקודה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: ברור. ברור.

מר אלי מוסרי: אני רוצה להמשיך את מה שאמרה עדנה, ברשותך, עדנה, משפט אחד. ההכנסות שלנו מהנוהל לעסקים הם היו בסביבות 52% בסך הכול הכנסות בארנונה ו-48% בערך זה מגורים. ואני מסכים עם מה שאומר רועי.

הבעיה שלנו זה לא בבורסה, הבעיה שלנו זה מזרח העיר. אולי אנשים לא יודעים, מכביש גהה ומזרחה מתוכננות שם לקום 5 מיליון מטר משרדים. לא יודע עבור מי, אבל זה תב"עות שכבר מאושרות. כל הרשויות – גם פתח תקווה, גם גבעת שמואל, גם רמת גן, גם אור יהודה, גם קרית אונו – כל

האזור הזה זה תב"עות מאושרות למעלה מ-5 מיליון מטר משרדים. המאבק שם יהיה מאבק מאד מאד קשה.

לגבי הבורסה – בגלל המיקום האסטרטגי שלו, אנחנו עדיין יכולים להרשות לעצמנו רמת מחירים נוכחית. אבל אני מסכים עם רועי, התחרות היא תחרות, לא יעזור כלום. צריך לעודד, להביא לפה עוד עסקים. צריך לקחת את זה גם כן בחשבון.

מצד שני, אני לא אמרתי את זה בתחילת הדברים, אנחנו גם נצטרך, כתוצאה מזה שאנחנו לא נגבה ארנונה של מה שנקרא הטייס האוטומטי, זה אובדן הכנסה של כ-8 מיליון שקל רק ל-2022, נצטרך גם להתייעל. נצטרך להתייעל גם בשכר וגם בפעולות, אחרת מאיפה נמצא את המקור הכספי לזה? זה לא מספיק להגיד לא ניקח, אלא יש הוצאות וצריך את ההוצאות האלה לממן וחייבים להתנהל.

<u>גב' עדנה וידל:</u> אם אנחנו מתייעלים, אלי, בצורה כזאת, בסוף השירות לתושב הוא נפגע. אתה מתייעל – אתה פוגע בשירות לתושב.

<u>מר אלי מוסרי:</u> אבל, עדנה, את לא יכולה לממן משהו מדבר שאין לך. את רוצה לממן שירות? את צריכה לבוא להגיד מאיפה בא הכסף, מקור כספי. אבל את אומרת – אני מורידה, אבל מאיפה את לוקחת?

<u>גב' עדנה וידל:</u> אלי, אתה אומר את מה שאני אומרת. זה בדיוק מה שאני אומרת.

<u>מר אלי מוסרי:</u> נכון. אני מסכים איתך.

<u>גב' עדנה וידל:</u> להמשיך לצמוח גם עבור התושב, להיות עיר איכותית צריך הכנסות. נקודה. צריך להיזהר לא להוריד את המכנסיים, עם כל הסיפור הזה של המשרדים, ומישהו יש לו אינטרס גם להגיד שבתוך 4 שנים חצי עובדים מהבית ולא צריך משרדים. צריך לקחת את האיזון.

<u>מר אלי מוסרי:</u> כן. מסכים. הקורונה עשתה משהו.

רו"ח גלית שניידר מימרן: אפשר, ראש העיר, להצביע.

מר כרמל שאמה הכהן: לפני הצבעה, אני רציתי גם לומר. חשבתי שנכון להפחית אפילו יותר את הארנונה, אבל שני דברים מובילים אותי למסקנה שלא לעשות את זה: אחד – זה העמדה המקצועית, גם של הגזברות וגם של היועצים המשפטיים החיצוניים, שהדבר עלול לסכן את האישור של ההפחתה, ככל שהיא תחרוג מביטול הטייס האוטומטי.

דבר שני – קיימתי שיחות עם האוצר, עם צחי דוד שממונה על זה, וגם הוא, הוא לא היה בטוח, הוא בדק לי את זה וחזר אלי היום ואמר לי שאין תשובה מוחלטת לאור אי הבהירות שאין ממשלה ואין קווים מנחים, אבל הוא ממליץ שאם אנחנו רוצים גם לקבל הפחתה ולא רק להצהיר על הפחתה, להיצמד לביטול הטייס האוטומטי בלבד. בפורום ה-15 היום הדעות היו חלוקות, לא היתה החלטה פה אחד ואז כל עיר מחליטה. הוויכוח היה בין להפחית, כי נתנו פחות שירותים גם השנה ויש רקע כלכלי מחמיר אצל חלק מהתושבים; לבין לשמור רזרבות ליום שחור שעלול להגיע עם גיבוש התקציב החדש על ידי הממשלה.

אני חושב, הייתי בין אלה שהובילו את הקו בפורום ה-15, שנכון יותר להוריד. ואם יהיו גזירות ונצטרך להעלות – אז נעלה. ולא להשאיר עודפים, כי דווקא במקום שיחפשו איפה יש עודפים, שלא יתחילו לשאוב מההכנסות הגדולות עודפים באופן לא פרופורציונלי. ולכן, קודם כל להחזיר לתושבים את מה שאפשר, ואני יודע שיגידו לי – זה מנה פלאפל, מנה שווארמה לכל משפחה. זה לא רק כסף הסיפור הזה. זו מערכת היחסים שבין העירייה לתושב, זו מערכת של אמון, שאם גבית כספים ואין להם שימוש, לא עשית בהם שימוש, או הצלחת להתייעל, ומצד אחד הרחבת גם שירותים, שיפרת את איכות החיים, תגמלת גם את עובדות ועובדי העירייה, את זה גם עשינו לאורך השנתיים האחרונות, נכון גם להחזיר חלק לציבור.

אני לא פוסל שנצטרך להעלות ב-2023, אני לא פוסל את האפשרות הזאת. אם יהיה משבר גדול שיהיו גזרות קשות, אז בתקופות כאלה יכול להיות שנעלה, לא בטוח, יכול להיות שנעלה ארנונה. אבל כרגע אני כן חושב שנכון לאשר את ההפחתה. אני כן חושב שנכון לחשוב גם על שנה הבאה, אם המגמה של ... תימשך – להפחית גם בשנה הבאה. זה לגבי ארנונה.

הדבר השני שרציתי לומר לפני שסוגרים את הדיון הזה, גם קשור לכסף, ואתם נציגי ציבור, זה הסיפור של החינוך בחופשת הקיץ, ביולי ובאוגוסט.

גם על זה היה ויכוח גדול בתוך פורום ה-15 היום, בישיבה באשקלון. הקו שלנו זכה לרוב. מנסים לייצר שם איזו עמדה אחידה, למרות שהסוסים כבר יצאו מהאורווה, אבל בין אלה שבדרך כלל, בוא נגיד הוותיקים יותר, לבין הצעירים יותר, אנחנו לקחנו עמדה שנכון להתחשב בזוגות הצעירים ונכון היה לסבסד. אנחנו סבסדנו.

ואני יודע שיש הרבה fake news סביב הסיפור הזה, אבל בסיפור הזה יש מספרים ולא רק מילים יפות. רמת גן, למרות שהיא מבקשת ... הנחה בארנונה, סבסדה את בית הספר של החופש הגדול ואת הצהרונים ואת הקייטנות כפי שמעולם לא סבסדה, 230 או 240 אחוז יותר מהשנה עם המצב שירשנו, ובעשרות אחוזים יותר משנה שעברה, כמעט 100% יותר. אלה מספרים דרמטיים ואנחנו בקבוצה 8 באשכול הסוציו-אקונומי, אנחנו העיר הזולה ביותר ביחס פר שעה, וגם נותנת את המפרט העשיר יותר, כולל הזנה בבוקר. כלומר, אם אתם מסתובבים ופוגשים או כותבים לכם – אתם יכולים להיות גאים.

אני יודע שאחד מחברי האופוזיציה ביצע מניפולציה ופרסם, אמר – הקייטנות יותר יקרות ב-40, 50, 60 אחוז משנה שעברה. הפעם הוא לא שיקר, אבל אומרים שחצי אמת זה יותר גרוע משקר. והחצי השני של האמת, זה שבשנה הקודמת, שבאמת המחירים היו בשורה התחתונה הרבה יותר נמוכים, אבל היה סבסוד חריג מאד של הממשלה את הפעילות. ולכן, גם כשמשווים, אני יכול להשוות אותנו לתל אביב, לגבעתיים, לרעננה, הרצליה וכפר סבא, אפילו חולון, ראשון הן לא בקבוצה שלנו, גם לא פתח תקווה. למרות שהם קבוצת סוציו-אקונומי יותר נמוכה, מקבלים יותר סבסוד מאיתנו פר ילד, ועדיין מחלקם אנחנו יותר זולים, או אפילו מרובם. אז צריך לקחת את זה בזווית הזו. ומי שבא וטוען אחרת, תדעו לומר לו את האמת.

זה לא שאנחנו לקחנו את ההנחה בארנונה כגולת הכותרת וחזות הכול. אנחנו ... שירותים, אתם רואים את זה, אתם פוגשים את זה. אני חזרתי כרגע משני טקסים מאד מרגשים, עם עשרות תלמידים – אחד זה חקר במדעים; והשני זה תוכנית קנגורו לחשיבה כמותית.

את תוכנית קנגורו אנחנו הרחבנו בשנה האחרונה במאות אחוזים, את ההשתתפות של השכבות ואת העלויות כמובן. יש פה חברה חיצונית. אבל זו תוכנית חשובה מאד, שמביאה, באמת, גם הרבה כבוד וגם הרבה תועלת לילדות ולילדים. גם אנחנו מרחיבים שירותים, גם משביחים שירותים, גם מצליחים להוזיל ארנונה וגם לסבסד אפילו פעילויות חשובות שאנחנו רואים בהן חשיבות עליונה כמו החינוך. זהו. זה מה שיש לי לומר.

ולכן אני בסוף מאמץ את המלצת הגזברות, להפחית רק את הטייס האוטומטי, שזה גם משמעותי, השנה הטייס הוא לא זניח, הוא כמעט 2 אחוזים. זהו, עכשיו אפשר להצביע.

מר אלי מוסרי: אני בעד.

גב' עדנה וידל: בעד מה?

מר כרמל שאמה הכהן: בעד צו הארנונה.

מר אלי מוסרי: בעד צו הארנונה כמו שהוא, כמו שאמרה גלית.

גב' עדנה וידל: אני מבקשת לסייג רק בנושא של הבנקים וחברות הביטוח. אני לא השתתפתי בדיון אם שמתם לב, בכל היתר אני בעד.

מר כרמל שאמה הכהן: מעולה.

גב' עדנה וידל: לא השתתפתי ולא מצביעה, לנושא של בנקים וחברות ביטוח.

עו"ד רועי ברזילי: אז כל השאר זה פה אחד.

מר כרמל שאמה הכהן: או קיי, בפועל פה אחד, עם ההסתייגות.

עו"ד רועי ברזילי: זו לא הסתייגות, זו הימנעות.

מר כרמל שאמה הכהן: ברור, ברור. הסתייגות שהיא לא השתתפה בדיון.

גב' עדנה וידל: הימנעות גם מהדיון, אני לא אמרתי את דעתי. אני נמנעתי מהדיון.

מר כרמל שאמה הכהן: הימנעות מהצבעה בנושא הזה בגלל ניגוד עניינים, לא בגלל משהו מהותי, נכון?

גב' עדנה וידל: ברור, ברור, ברור.

מר כרמל שאמה הכהן: בגלל חשש לניגוד עניינים.

עו"ד רועי ברזילי: לא בטוח שיש שם ניגוד עניינים.

מר כרמל שאמה הכהן: מי שלא יודע, עדנה היא מהבעלים של הפניקס,

גב' עדנה וידל: לא, לא, לא, בנק מסד, ואני בניגוד עניינים כי הנושא הזה עולה לדיון. גם שם אני לא דנה בזה, בגלל שזה של רמת גן.

מר כרמל שאמה הכהן: אין בעיה. בסדר גמור. לסעיף הבא. תודה רבה.

החלטה:

מאשרים את צו הארנונה לשנת 2022.

הצבעה:

אושר ברוב קולות, 4 – בעד, עדנה וידל לא השתתפה בהצבעה.

5. העברת פרויקט מרכז קהילתי נווה יהושע לחברה הכלכלית. מציג: עזרא נחום, סמנכ"ל תפעול.

<u>מר כרמל שאמה הכהן:</u> עזרא, בבקשה, העברת פרויקט מרכז קהילתי נווה יהושע לחברה הכלכלית.

<u>מר עזרא נחום:</u> ערב טוב. אני מבקש לקבל את אישור הנהלת העיר להעברת ביצוע פרויקט של מרכז קהילתי בנווה יהושע לחברה הכלכלית. מדובר במבנה בן קרוב ל-6,000 מ"ר, בן 4 קומות יחד עם 2 קומות מפלסים של חניה. אנחנו מתכוננים לבנות שם לובי מבואה, קפיטריה, מרכז לאזרחים ותיקים, מרכז לצעירים, ספריה, מקווה, אולם רב תכליתי וחדרי חוגים. בנוסף לזה, אנחנו מתכננים לבנות שם 18 יחידות דיור שיהיו בבעלות העירייה, דירות קטנות להשכרה, אם זה למורים, בשביל לעודד מורים להיקלט ולבוא לעבוד ברמת גן.

אני רוצה לציין, אני מקווה מאד שבסוף החודש הזה אנחנו נקבל את היתר הבנייה ולאחר מכן נכין למעשה את כל המפרטים, כולל כתב כמויות, ואני מעריך בעזרת השם שבחודש אוקטובר אנחנו נתחיל בבניה ונסיים את בניית המרכז הקהילתי, כולל המקווה, כולל 18 יחידות דיור, באפריל 2023.

<u>גב' הגר יעקב:</u> עזרא, כמה פעמים אתה יכול להגיד מקווה במשפט אחד?

<u>מר עזרא נחום:</u> אני לא מתבייש בזה שבונים מקווה בנווה יהושע.

<u>עו"ד דוד מנחם:</u> גם אני לא נחה דעתי שהוא חוזר על המילה מקווה כל כך הרבה פעמים.

<u>גב' הגר יעקב:</u> שמת לב, מנחם?

עו"ד דוד מנחם: כן, כי זה מתסיס.

(מדברים ביחד)

מר כרמל שאמה הכהן: אני שואל, למה לא להכין כתב כמויות כבר? למה לחכות?

מר עזרא נחום: כבר התחלנו להכין את כתב הכמויות. מה שנתתי תאריכים, היה והיתר הבנייה ב-22 לחודש הזה סיגל תאשר אותו, אני מקווה שתוך חודש ימים נכין כתב כמויות, יש כבר קבלנים שיצטרכו, החברה הכלכלית,

גב' עדנה וידל: הגר, את אלופה.

מר עזרא נחום: חברים, אי אפשר ככה. למה אני אומר אוקטובר? כי ספטמבר כולו חגים, אז אני לא בטוח שכדאי להתחיל. אבל ה-דד-ליין זה אפריל 2023, אני חייב לסיים את כל הבינוי.

עו"ד רועי ברזילי: זה נקרא עירוב שימושים על סטרואידים.

גב' עדנה וידל: יש לי שאלה – מה זה ה-18 יחידות? למי זה ומה זה?

מר עזרא נחום: ראש העיר ביקש בכל שטח חום שאנחנו בונים, לנצל את מלוא הזכויות שיש לנו ולהכניס כמה שיותר פונקציות באם ניתן. מאחר ורצינו לבנות והיה חסר מרכז קהילתי בנווה יהושע, צירפנו לזה גם ספריה שממוקמת בשכירות שם, היה חסר מקווה – גם צירפנו. היתה לנו אפשרות לבנות במקום הזה, מעבר למרכז קהילתי, רצינו לנצל את השטח הזה לבנות עוד 18 יחידות דיור שיהיו בבעלות העירייה והעירייה תוכל להשכיר אותן, כפי שציינתי, כפי שראש העיר רצה. כמובן שייקבעו לכך קריטריונים ברורים.

גב' עדנה וידל: אבל בנפרד מהמרכז. בנפרד, במבנה נפרד.

מר עזרא נחום: במבנה נפרד. הכניסה היא נפרדת. זה באותו בניין, אבל כניסה נפרדת, אין שום קשר בין הבניין עצמו, 18 יחידות הדיור, לבין המרכז הקהילתי. אני אשמח גם להעביר לכם את המצגת עם ההדמיה, ייצא בניין יפהפה.

גב' הגר יעקב: עזרא, תעביר לי אותו באמת.

גב' עדנה וידל: קיבלנו איזו היא חוות דעת מקצועית, אם זה מתאים ונכון לשים את 18 יחידות הדיור בדיוק באותו בניין בכניסה אחרת? לא יודעת, עם מי התייעצתם?

מר עזרא נחום: אמרתי, יש הפרדה מוחלטת בין המרכז הקהילתי לבין יחידות הדיור – גם בכניסה, גם בחצרות, בכל הדברים. דרך אגב, אנחנו גם מתכננים לבנות שם, אמרתי, חניה תת קרקעית בשני מפלסים.

עו"ד רועי ברזילי: הזכרת אבל מקווה?

גב' הגר יעקב: רועי, ברצינות, תהיה לנו בעיית חניה שם, גם עם המפלסים האלה. כי גם ממול וגם בארנון 12, כרגע התושבים משתמשים שם בחניה. איפה זה עומד מול היזמים? תעדכן אותנו.

עו"ד רועי ברזילי: הם אמורים להגיע לפגישה אצל סיגל, עם ההנדסה ואיתי, והם מסכימים, היזמים מסכימים ביניהם להתחבר ולהעביר את הזכויות במידת האפשר.

גב' הגר יעקב: בסדר. הרחוב עצמו הוא מאד מאד קטן וצר, וזה עלול ליצור לנו בעיה. אז תהיה על זה בבקשה.

עו"ד רועי ברזילי: אני על זה.

גב' הגר יעקב: אם צריך עזרה, כמובן שאני פה לשירותך. זה חשוב לי מאד שתדאג לחניה גם שם.

עו"ד רועי ברזילי: שתדעי לך, המקווה תופס מקום בחניה למטה.

גב' הגר יעקב: מה אני אעשה? המקווה הזה הרס לי את החיים.

מר עזרא נחום: יציל לך את החיים.

מר כרמל שאמה הכהן: או קיי, התחלתם לדבר שטויות. הלאה, להתקדם.

מר עזרא נחום: חברים, רק אני רוצה למען הפרוטוקול לציין, שהתקורה תהיה בשיעור של 5%, אלא כמו שקבעתם בהנהלת העיר, שמנכ"ל העירייה והגזברית דנים לגופו של עניין מפעם לפעם בנושא התקורה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: נכון.

מר אלי מוסרי: עזרא, סיכמנו לגבי החברה הכלכלית – הכול לגופו של עניין. אז מי קבע את ה-5%?

מר עזרא נחום: ציינתי, התקורה היא 5%, אלא אם מנכ"ל העירייה והגזברית שידונו לגופו של עניין.

רו"ח גלית שניידר מימרן: כן, זה מה שקבענו. זה מה שקבענו, אלי, פעם קודמת, 5%, אלא אם כן אנחנו רואים צורך,

מר אלי מוסרי: או קיי, סבבה.

מר מוטי כהן: הנושא הזה ייבחן בהמשך. בואו קודם כל נקבל את האישור.

מר אלי מוסרי: נכון. הוא צודק מוטי.

מר כרמל שאמה הכהן: הצבעה – מי בעד האישור?

מר אלי מוסרי: אני בעד.

מר כרמל שאמה הכהן: מי נמנע? מי נגד? אושר פה אחד.

מר עזרא נחום: מזל וברכה.

גב' עדנה וידל: בהצלחה.

החלטה:

מאשרים העברת פרויקט מרכז קהילתי נווה יהושע לחברה הכלכלית בתקורה 5%.

הצבעה:

אושר פה אחד.

4. פרויקט הקמת מאגר המים במזרח העיר.

מציגה: רו"ח גלית שניידר מימרן, גזברית העירייה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: הנושא הבא – נושא המאגר בעמק האלה. מאגר מים שהיה מתוכנן להיות מוקם בעמק האלה. לאור שינויים ובקשות,

גם של תושבים, גם בחינת חלופות נוספות, היו כל מיני בעיות, בחנו את זה לאורך חודשים האם כדאי להעביר את המאגר, ובסוף נבחרה בחירה שכן נכון יהיה להעביר את המאגר. יש לכם את כל ההסבר.

כתוצאה מזה שבעצם התאגיד לקח על עצמו בנייה גם של המאגר החדש, אבל גם של המאגר הישן, הוא השקיע מעל מיליון שקל, וגם יש כבר קבלן שזכה במכרז ויש כתב דרישה שלו ובקשה שלו להחזר כספי, להחזר לנזקים, בעצם ראינו בזמנו, זה היה לפני הרבה חודשים, שסכום של 1.2 מיליון יהיה סביר לשלם לתאגיד, כאשר אנחנו רואים במסמך של ניר יהושע שההוצאות עד עכשיו הן 1,061,000. הוא כותב – בהתבסס על כרטסת הפרויקט, עד למועד זה ביצע התאגיד תשלומים בפרויקט בסך 1,061,000. אני רוצה להסביר ולהדגיש, שהמאגר החדש כמובן ייבנה רק על ידי כספי התאגיד. זה ברור.

<u>גב' עדנה וידל:</u> איפה?

<u>רו"ח גלית שניידר מימרן:</u> עזרא, אולי אתה יכול בדיוק להגיד להם איפה זה.

<u>גב' עדנה וידל:</u> לא, כי בפעם הבאה אני ממש מבקשת יום קודם לשלוח את החומר. אני לא הספקתי לקרוא. בבקשה.

<u>מר עזרא נחום:</u> המקום שיועד לכך על פי ה-תב"ע, זה על גבול 461.

<u>עו"ד רועי ברזילי:</u> איפה שהיינו בסיור, עדנה.

<u>גב' עדנה וידל:</u> אז אני רוצה לשאול שאלה פשוטה, אם זה יועד על ידי ה-תב"ע ל-461, למה העבירו את זה לקרית קריניצי לעמק האלה?

מר עזרא נחום: כי הוא היה בקריניצי. רצו בהתחלה, התאגיד רצה לשפץ ואנחנו התנגדנו. הם רצו לשפץ ולהגדיל אותו,

גב' עדנה וידל: אבל אתה אומר שלפי ה-תב"ע זה היה צריך להיות ב-461. טוב, לא משנה. תקשיבו, אני לא מצביעה על זה. אני לא קראתי את זה.

עו"ד רועי ברזילי: אבל, עזרא, ב-461 אמרנו, זה כרוך בכריתה של מלא עצים שם וגם המאגר הזה הולך להיות עילי, לא תחתי, ולא ינצל את הקרקע כמו שצריך.

גב' עדנה וידל: אז הוא יהיה ב-461? מעבירים אותו?

עו"ד רועי ברזילי: אם זה יהיה ב-461. אם זה ב-461 יש לזה עוד השלכות שם. צריכים לבדוק אותן.

גב' עדנה וידל: לא, אני בעד להעביר. אני קודם כל בעד להעביר אותו.

עו"ד רועי ברזילי: שניה, עדנה, דקה, אני באמצע הדברים.

גב' עדנה וידל: סליחה, לא שמעתי, סליחה. הנה, די, אני מתנתקת, הכול בסדר.

עו"ד רועי ברזילי: אם זה ב-461, אז אני אומר, זה בחורשה שאת ואני היינו שם, יש שם משמעות של עצים, יש שם משמעות של מבנה שהוא עילי ולא תחתי, תת קרקעי, שהיה אפשר לנצל את רום הקרקע. אני מבין שזה יותר זול, אבל בסוף השכונה שתיבנה שם תצטרך עוד שטחי ציבור. אז השאלה אם כל השיקולים האלה נבחנו גם במסגרת הזאת, לא רק הכסף והחלופות.

מר עזרא נחום: כשאתה בונה 14,000 יחידות דיור אתה צריך מאגר מים.

עו"ד רועי ברזילי: לא אמרתי שלא. אני לא אמרתי שלא. ביחס לחלופה הקודמת.

מר עזרא נחום: המיקום נקבע על ידי תוכנית המתאר.

עו"ד רועי ברזילי: מה שאני מבין, שתוכנית המתאר מציעה את שתי החלופות, היא לא מציעה חלופה אחת, היא מציעה את שתי החלופות. אנחנו בחרנו בחלופה השניה, שהיא אולי, לא יודע, אולי בעקבות לחץ של תושבים. אבל היא מזיקה לדברים אחרים.

מר עזרא נחום: צריך גם שם מאגר. גם שם זה שטח שמיועד,

עו"ד רועי ברזילי: בכל מקרה?

מר עזרא נחום: מכון לביוב. כל הגורמים המקצועיים היו שותפים לתהליך, בדקו את זה, הן מהנדסת העיר, הן אדריכל העיר, הן מנכ"לית העירייה לשעבר, כולנו תמימי דעים שאין ברירה אלא צריך להקים את המאגר הזה באותו מקום שצוין ולא בקריניצי.

רו"ח גלית שניידר מימרן: כתבתי לכם את עיקרי הדברים, מה בסוף הכריע את הכף. גם הסיפור שהמאגר היותר גדול באזור הזה, גם הנושא שאין פגיעה ואין מפגע לתושבים, גם הנושא של מצבי חירום.

עו"ד רועי ברזילי: גלית, הולכת להיבנות לך שכונה שלמה ליד המאגר החדש. פשוט אין שם תושבים עדיין אז הם לא מתלוננים על כלום. אבל אותן תלונות שיש לך שם – יהיו לך שם. אנחנו פשוט לא מתייחסים לזה. הולכים להיות שם 1,400 ומשהו יחידות דיור צמוד למאגר, לאורך

המאגר. אז אני אומר, צריך לבדוק את כל השיקולים. אני לא יודע לפי מה, אם זה הלחצים, אני לא רוצה להגיד שזה הלחצים של התושבים,

מר עזרא נחום: לא, יש שם מכון לביוב, יש צמוד לזה מכון לביוב.

עו"ד רועי ברזילי: צריך להבין את זה.

גב' עדנה וידל: אני בכל זאת רוצה להגיד משהו. אני חושבת שזה נכון יותר. אני חושבת שהפוטנציאל לבנות את זה נכון יותר עם הפקעות מינימליסטיות וחיבורים נכונים מבחינת תשתיות, זה ב-461. דווקא בגלל שקמה שם שכונה חדשה, צריך למקם את המאגר שם ולעשות את זה בצורה כזאת שזה לא יפריע לתושבים.

אבל אי אפשר לבוא בעמק האלה, במקום שאין שם שטח גדול ופתוח, זה בסך הכול איזה שהוא רחוב, ובתים שבנויים על הרחוב הזה, ולעשות שם את המאגר הזה. זה לא מתאים ואין מקום וזו פגיעה סביבתית. בעוד ששם יש מרחב גודל יותר וזה נכון להעביר את זה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: עדנה, הגדרת את זה מעולה, זה בעצם בסוף מה שהכריע. בסוף, כשנבחנו כל השיקולים, כל גורמי המקצוע היו בעד להעביר את זה.

גב' עדנה וידל: בוודאי, יש שם פוטנציאל לעשות את זה נכון. לעשות את זה. זה גם זול יותר להקים את זה בצורה נכונה יותר. כי כשאתה תופר שמלה חדשה, שמלה חדשה זה לא כמו לתקן, לתפור שמלה ישנה. זהו.

מר אלי מוסרי: או קיי, אני מבקש רק להוסיף דבר אחד, שכל התשלומים יהיו על סמך אסמכתאות ובכתב, לגבי כיסוי התשלומים, שלא יהיו לנו אחר כך בעיות שידענו, לא ידענו. מדובר פה בהוצאה כספית מאד מאד גדולה.

רו"ח גלית שניידר מימרן: או קיי.

עו"ד רועי ברזילי: ההוצאה זה מיליון שקל. התאגיד בונה את המאגר לפי מה שאני מבין.

רו"ח גלית שניידר מימרן: לא, לא, אנחנו בעצם מאשרים עכשיו שהעירייה משתתפת ב-1.2 מיליון שקל, כאשר ההוצאות של התאגיד עד רגע זה הן 1,061,000 שקל. אבל, יש להם עוד מאגר חדש לגמרי לבנות ליד 461, מה שדיברנו. אז הוא יישא בכל העלויות של המאגר ליד 461. לגבי המאגר של עמק האלה – כיוון שהוא הוציא 1,061,000 וכיוון שצפויה עוד התחשבנות עם הקבלן שזכה במכרז, אנחנו הסכמנו לאשר, הסכמנו, עוד פעם, תלוי בהחלטה שלכם, אבל אנחנו חושבים שיהיה ראוי להעביר 1.2 מיליון.

עו"ד רועי ברזילי: אני חייב להגיד, אני מוכן לאשר את העסקה עצמה, כי היא קיימת פה, ואת התנאים הכספיים, אבל אני לא יכול לתת התייחסות למשהו שלא היינו מעורבים בבחירת החלופות, בבחינת החלופות, השיקולים שעמדו מאחורי זה. שם אני לא נמצא. אני נמצא רק בעסקה עצמה. אם אתם ראיתם אותה כשירה מבחינת הכספים – בסדר. לגבי החלופה עצמה – אני לא בטוח שהיא החלופה, לדעתי מאגרי מים מעל הקרקע זה הדבר הנכון לעשות היום, גם משיקולי תקציב. לטווח ארוך זה לא נכון. אבל גם אם נחליט על החלופה השניה, לדעתי זה צריך להיות בתת הקרקע ולא מעלה. גם מטעמים ביטחוניים אגב.

גב' עדנה וידל: לא רק ביטחוניים. דרך אגב, זה צריך להיות מתחת לקרקע לדעתי מטעמי התייעלות וניקוז המים.

מר עזרא נחום: לא ניקוז. זה מים לשתיה.

גב' עדנה וידל: בסדר. אבל אם אתה עושה,

עו"ד רועי ברזילי: טופוגרפית 461 זה מקום הרבה יותר נמוך מעמק האלה למעלה.

מר עזרא נחום: רועי, זו היתה הבקשה גם של מהנדסת העיר בשעתו.

מר כרמל שאמה הכהן: חברים, אני עוזב את הדיון. רועי, תמשיך לנהל אותו. אני פשוט צריך לעבור לפגישה הבאה, אז תנהל אתה את הסעיף הזה.

מר עזרא נחום: אפשר להצביע.

מר כרמל שאמה הכהן: לא, הם רוצים להמשיך לדבר. אם אפשר להצביע – נצביע, אם לא – אני פשוט מעביר את הניהול לרועי.

גב' עדנה וידל: לא, גם אני יוצאת, אני גם צריכה לצאת, זה כבר מעבר לזמן שלי.

עו"ד רועי ברזילי: אני ממקד את ההצבעה רק לנושא של הכספים. אין לי בעיה עם ההיבט הכספי. אבל אני אומר, מבחינת החלופה,

מר אלי מוסרי: שיירשם שאני בעד.

מר כרמל שאמה הכהן: גם אני בעד ותודה רבה.

גב' עדנה וידל: גם אני בעד ההעברה ל-461. שיהיה לכם יום טוב.

מר אלי מוסרי: יום טוב, להתראות.

<u>מר כרמל שאמה הכהן:</u> תודה רבה לכולם וניפגש בישיבות הבאות. אושר.

<u>החלטה:</u>

מאשרים פרויקט הקמת מאגר המים במזרח העיר.

<u>הצבעה:</u>

אושר פה אחד.



_____

כרמל שאמה הכהן

ראש עיריית רמת גן